



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL**
the global coalition against corruption

**EMBARGOED UNTIL 07:01 CET ON TUESDAY,
10 FEBRUARY 2026**

ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN 2025



**EMBARGOED UNTIL 07:01 CET ON TUESDAY,
10 FEBRUARY 2026**

Transparencia Internacional es un movimiento global con una visión: un mundo en el que los gobiernos, las empresas, la sociedad civil y la vida diaria de las personas se desarrollen sin corrupción. A través de 100 capítulos en todo el mundo y una secretaría internacional en Berlín, encabezamos la lucha contra la corrupción para convertir esa visión en realidad.

www.transparency.org

Portada: Caro Curbelo

Diseño: Sophie Everett y Transparencia Internacional

Se han tomado todas las medidas necesarias para verificar la exactitud de la información contenida en este informe, que se considera correcta al mes de febrero de 2026.

No obstante, Transparencia Internacional no acepta responsabilidad alguna por las consecuencias de su utilización para otros fines y en otros contextos.

ISBN: 978-3-96076-286-7

2026 Transparencia Internacional. A excepción de las páginas en las que se indique lo contrario, este trabajo está disponible bajo licencia CC BY-ND 4.0 DE. Está permitido citar el material. Para consultas relacionadas con derivados, escribir a Transparencia Internacional a copyright@transparency.org.



ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN 2025

TABLA DE CONTENIDOS

4-5

Mapa y puntuaciones

6-8

Resumen ejecutivo

9-10

Recomendaciones

11-12

Tendencias globales

13-15

Cambios en los
niveles de corrupción

16-22

Principales causas y
consecuencias de la
corrupción

Justicia y estado de
derecho

Democracia, integridad
política y captura del
Estado

Espacio cívico y libertad
de prensa

Servicios públicos y
desigualdades

23-26

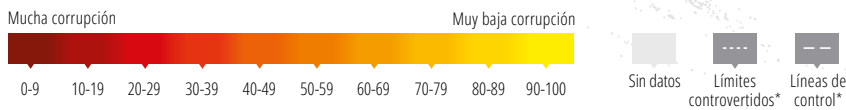
Notas finales

182 PAÍSES 182 PUNTUACIONES

¿CUÁL ES LA PUNTUACIÓN DE SU PAÍS?

Percepción del nivel de corrupción en el sector público en
182 países y territorios de todo el mundo.

PUNTUACIÓN



*Las denominaciones empleadas y la forma en que se presentan los datos en este mapa representan la práctica de la ONU al mes de enero de 2026, según nuestro conocimiento. No implican la expresión de opiniones por parte de Transparencia Internacional con respecto al estatus legal de ningún país, territorio, ciudad o área, ni de sus autoridades; tampoco respecto a la delimitación de sus fronteras o límites.

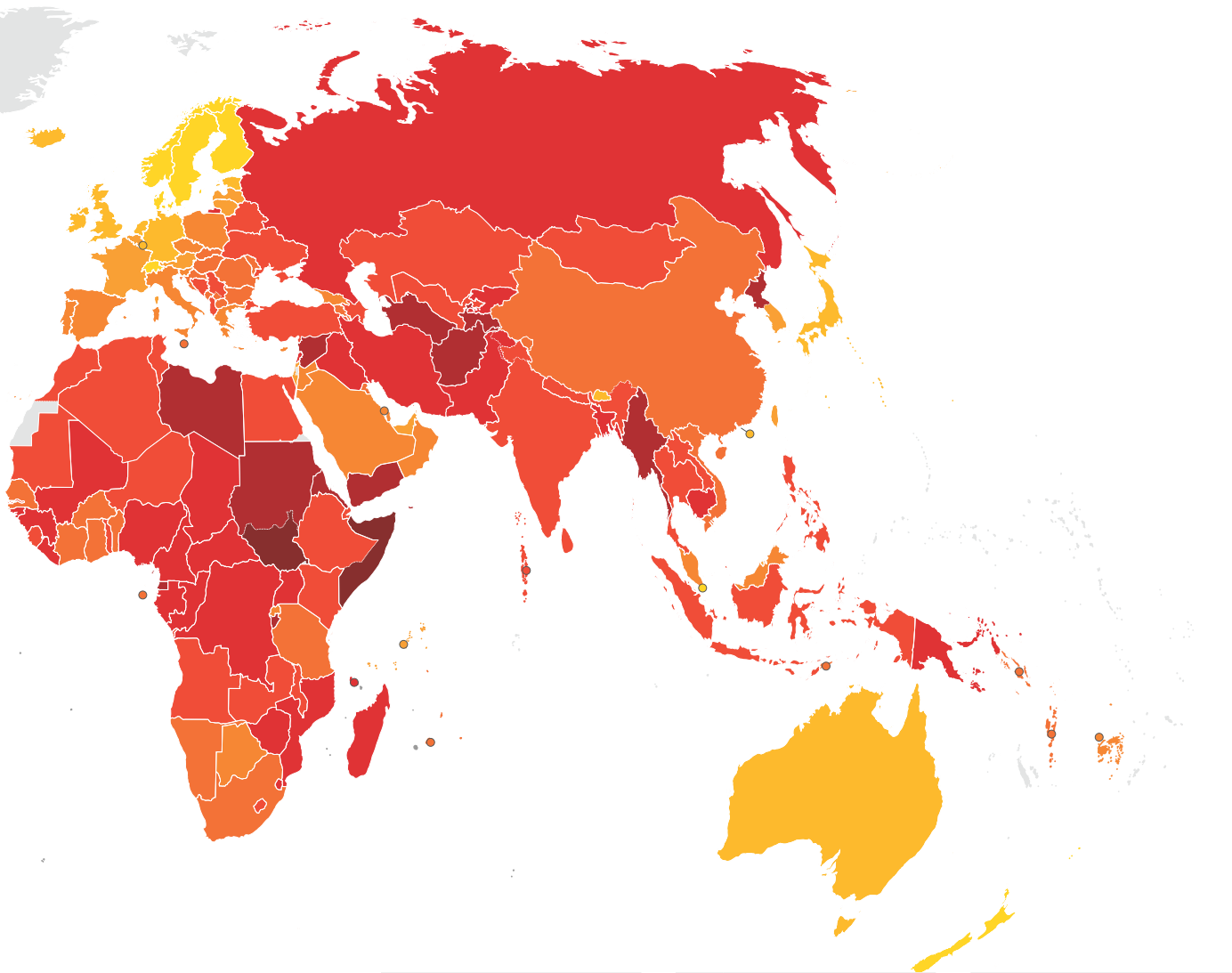
PUNTUACIÓN PAÍS/TERRITORIO

89	Dinamarca
88	Finlandia
84	Singapur
81	Nueva Zelanda
81	Noruega
80	Suecia
80	Suiza
78	Luxemburgo
78	Países Bajos
77	Alemania
77	Islandia
76	Australia
76	Estonia
76	Hong Kong
76	Irlanda
75	Canadá
73	Uruguay
71	Bután
71	Japón
70	Reino Unido
69	Austria
69	Bélgica

69	Emiratos Árabes Unidos
68	Barbados
68	Seychelles
68	Taiwán
66	Francia
65	Lituania
64	Bahamas
64	Estados Unidos de América
63	Brunei Darussalam
63	Chile
63	Corea (Sur)
63	San Vicente y las Granadinas
62	Cabo Verde
62	Israel
60	Dominica
60	Letonia
59	República Checa
59	Santa Lucía
58	Botsuana
58	Qatar
58	Ruanda

58	Eslovenia
57	Arabia Saudita
56	Costa Rica
56	Granada
56	Portugal
55	Chipre
55	Fiyi
55	España
53	Italia
53	Polonia
52	Malasia
52	Omán
50	Baréin
50	Georgia
50	Grecia
50	Jordania
49	Malta
48	Mauricio
48	Eslovaquia
47	Croacia
47	Vanuatu
46	Armenia
46	Kuwait
46	Montenegro

46	Namibia
46	Senegal
45	Benín
45	Rumania
45	Santo Tomé y Príncipe
44	Jamaica
44	Islas Salomón
44	Timor-Leste
43	China
43	Costa de Marfil
43	Ghana
43	Kosovo
42	Moldavia
41	Sudáfrica
41	Trinidad y Tobago
41	Vietnam
40	Bulgaria
40	Burkina Faso
40	Cuba
40	Guyana
40	Hungría
40	Macedonia del Norte
40	Tanzania
39	Albania



39	India	33	Ecuador	28	Pakistán	20	Camboya
39	Maldivas	33	Panamá	27	México	20	Comoras
39	Marruecos	33	Serbia	26	Camerún	20	República Democrática del Congo
39	Túnez	33	Tailandia	26	Guatemala	19	Tayikistán
38	Etiopía	32	Angola	26	Guinea	17	Burundi
38	Kazajistán	32	El Salvador	26	Kirguistán	17	Turkmenistán
38	Surinam	32	Filipinas	26	Nigeria	16	Afganistán
37	Colombia	32	Togo	26	Papúa Nueva Guinea	16	Haití
37	República Dominicana	31	Bielorrusia	25	Madagascar	16	Myanmar
37	Gambia	31	Yibuti	25	Uganda	15	Guinea Ecuatorial
37	Lesoto	31	Mongolia	24	Bangladés	15	Corea (Norte)
37	Zambia	31	Níger	24	República Centroafricana	15	Siria
36	Argentina	31	Türkiye	24	Paraguay	14	Nicaragua
36	Belice	31	Uzbekistán	23	Congo	14	Sudán
36	Ucrania	30	Azerbaiyán	23	Esuatini	13	Eritrea
35	Brasil	30	Egipto	23	Irán	13	Libia
35	Sri Lanka	30	Kenia	23	Líbano	13	Yemen
34	Argelia	30	Mauritania	22	Chad	10	Venezuela
34	Bosnia-Herzegovina	30	Perú	22	Honduras	9	Somalia
34	Indonesia	29	Gabón	22	Rusia	9	Sudán del Sur
34	Laos	28	Bolivia	22	Zimbabue		
34	Malawi	28	Irak	21	Guinea-Bisáu		
34	Nepal	28	Liberia	21	Mozambique		
34	Sierra Leona	28	Mali				

RESUMEN EJECUTIVO

El orden mundial está sometido a las tensiones derivadas de la rivalidad entre las grandes potencias y a un peligroso desprecio de las normas internacionales. Los conflictos armados y la crisis climática están teniendo un impacto letal. Las sociedades también están cada vez más polarizadas. Para hacer frente a estos desafíos, el mundo necesita dirigentes con principios e instituciones fuertes e independientes que actúen con integridad para proteger el interés público. Sin embargo, con demasiada frecuencia, presenciamos el fracaso de la buena gobernanza y del liderazgo responsable.

En muchos lugares, los dirigentes aducen cuestiones de seguridad, económicas o geopolíticas como razones para concentrar el poder, dejar de lado los controles y equilibrios, y dar marcha atrás en el compromiso con las normas acordadas internacionalmente, incluidas las medidas contra la corrupción. Con demasiada frecuencia, tratan la transparencia, el escrutinio independiente y la rendición de cuentas como algo opcional.

El *Índice de Percepción de la Corrupción* (IPC) 2025 mide los niveles percibidos de corrupción en el sector público en 182 países y territorios, basándose en 13 fuentes de datos independientes y utilizando una escala de 0 (muchísima corrupción) a 100 (muy baja corrupción). Este año, el promedio mundial del IPC ha descendido por primera vez en más de una década a apenas 42 sobre 100. La inmensa mayoría de los países no consigue mantener la corrupción bajo control: 122 de 182 obtuvieron una puntuación inferior a 50 en el índice. Al mismo tiempo, el número de países con una puntuación superior a 80 se redujo de 12 hace una década a apenas cinco este año. En particular, existe una tendencia preocupante de deterioro de la percepción de la corrupción en las democracias: desde Estados Unidos (64), Canadá (75) y Nueva Zelanda (81), hasta diversas partes de Europa, como el Reino Unido (70), Francia (66) y Suecia (80).

Nuestra investigación demuestra que la corrupción no es inevitable. Los países con mejoras a largo plazo en las puntuaciones del IPC han mostrado en gran medida un esfuerzo sostenido de los dirigentes políticos y los entes de regulación para aplicar amplias reformas legales e institucionales. Las puntuaciones del IPC persistentemente bajas o en declive suelen asociarse con controles y equilibrios democráticos limitados o en erosión, la politización de los sistemas de justicia, la influencia indebida sobre los procesos políticos y el fracaso para proteger el espacio cívico. No es de extrañar

PROMEDIO MUNDIAL

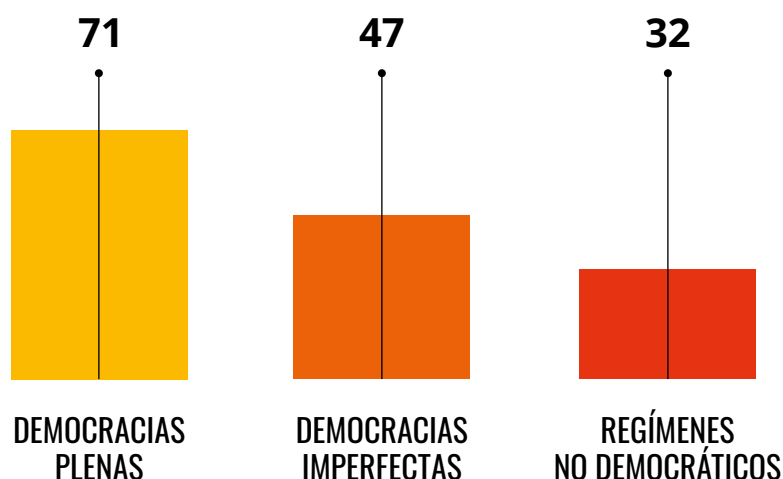
42/100

que los países con democracias plenas tiendan a obtener puntuaciones altas en el IPC, mientras que los regímenes no democráticos son quienes generalmente obtienen los peores resultados. En la mayoría de las autocracias plenas del mundo, como Venezuela (10) y Azerbaiyán (30), la corrupción es sistémica y se manifiesta en todos los niveles.

En casi dos tercios de los países cuyas puntuaciones en el IPC han disminuido significativamente desde 2012, se ha observado un preocupante patrón de restricción de las libertades de expresión, asociación y reunión. Durante la última década, la interferencia política en el funcionamiento de las organizaciones no gubernamentales (ONG) en países como Georgia (50),¹ Indonesia (34),² Perú (30)³ y Túnez (39)⁴ ha llevado a los gobiernos a adoptar medidas como la introducción de nuevas leyes para limitar el acceso a la financiación, o incluso para disolver a las organizaciones que los fiscalizan y critican. Estas leyes suelen ir acompañadas de campañas de desprestigio e intimidación. En estos contextos, resulta más difícil para los periodistas independientes, las organizaciones de la sociedad civil y los denunciantes alzar la voz contra la

PUNTUACIÓN PROMEDIO DEL IPC 2025 PARA LOS DISTINTOS TIPOS DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS*

Las democracias fuertes controlan la corrupción con mucha más eficacia que las democracias imperfectas y los regímenes autoritarios.



*Índice de Democracia de Economist Intelligence Unit e Índice de Percepción de la Corrupción 2025 de Transparencia Internacional.

corrupción libremente. También es más probable que los funcionarios corruptos puedan seguir abusando de su poder.

Esto suele resultar en servicios de mala calidad y crisis fiscales por la mala gestión de fondos públicos. Esto contribuye a la pobreza duradera, el aumento de la desigualdad y el deterioro del nivel de vida de millones de personas.

En 2025, se observó una oleada de protestas lideradas por la generación Z: los jóvenes en países con malas puntuaciones en el IPC – como Serbia (33) y Perú (30) – salieron a la calle para exigir acciones y rendición de cuentas a sus gobiernos. En Nepal (34) y Madagascar (25), estos movimientos populares de protesta derrocaron a los gobiernos de turno. Lo que unió a estos diversos grupos de manifestantes fue la percepción de que los gobernantes abusaban de su poder en beneficio propio, mientras no lograban garantizar servicios públicos adecuados, una economía estable y oportunidades para el resto de la población.

Algunas naciones poderosas tienen un impacto indirecto en los niveles de corrupción más allá de sus fronteras. Rusia (22) ha sido acusado de interferir en las elecciones de otros países difundiendo desinformación y comprando votos con la intención de influir en los votantes e impulsar la inestabilidad, el retroceso democrático y la reducción del espacio cívico. La decisión del Gobierno estadounidense de congelar temporalmente y luego degradar la aplicación de su Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero – una ley anticorrupción clave que prohíbe el soborno a funcionarios extranjeros – envía una señal peligrosa de que el soborno y otras prácticas corruptas son aceptables.⁵ Al mismo tiempo, los recortes de la ayuda estadounidense a la financiación de grupos de la sociedad civil en el extranjero que fiscalizan a sus gobiernos han socavado los esfuerzos contra la corrupción en todo el mundo. A su vez, los dirigentes políticos de varios países han tomado esto como una señal para atacar y restringir aún más las voces independientes, como las ONG y los periodistas.⁶

A partir de nuestra investigación y de nuestra experiencia en el terreno como movimiento mundial de lucha contra la corrupción, sabemos que hay un camino claro para hacer que el poder rinda cuentas a favor del bien común. Transparencia Internacional exhorta a los gobiernos y los dirigentes de todo el mundo a tomar medidas para reforzar los sistemas de justicia, garantizar la supervisión independiente de la toma de decisiones y el gasto público, garantizar la transparencia en la financiación de los partidos políticos y las campañas electorales, y proteger el espacio cívico, la democracia y la libertad de los medios de comunicación. Al mismo tiempo, los gobiernos deben colaborar para hacer frente a retos comunes; por ejemplo, cerrar los canales transfronterizos que facilitan la corrupción transnacional, como el blanqueo y la ocultamiento de fondos robados.

Como se ha visto este año, los gobiernos que no atienden las preocupaciones de la ciudadanía pueden verse derrocados por movimientos populares de protesta. Es más, las empresas podrían buscar otros lugares para invertir, lo que costaría a los países oportunidades económicas y puestos de trabajo. Al elegir actuar en favor del bien público y no del beneficio privado, los gobiernos y los dirigentes pueden estar a la altura de sus responsabilidades para configurar y fomentar sociedades seguras, justas y sanas en las que todos puedan prosperar.

CORRUPCIÓN TRANSFRONTERIZA

Este índice se centra en la percepción de la corrupción en el sector público nacional, incluida la corrupción administrativa de bajo nivel. Sin embargo, también es importante destacar el papel del sector privado en las tramas de soborno y blanqueo de dinero a gran escala, y el carácter transfronterizo de dicha corrupción. Un ejemplo clave son los flujos internacionales de dinero sucio que dejan grandes lagunas en los presupuestos de gasto público de los países. Los funcionarios corruptos suelen contar con la ayuda de proveedores de servicios profesionales para blanquear o salvaguardar la riqueza ilícita en centros financieros de los países que encabezan el IPC, y estos países deben esforzarse más para detener la corrupción transnacional y garantizar la rendición de cuentas por ella. También deben ayudar a remediar los daños causados por la corrupción, entre otras medidas, permitiendo la devolución de activos a las sociedades de las que fueron robados.

“ En un momento de crisis climática, inestabilidad y polarización, el mundo necesita más que nunca dirigentes responsables e instituciones independientes que protejan el interés público; sin embargo, con demasiada frecuencia, no están a la altura de las circunstancias. Hacemos un llamado a los gobiernos y dirigentes para que actúen con integridad y cumplan con sus responsabilidad de brindar un futuro mejor a sus ciudadanos. ”

Maíra Martini

Directora Ejecutiva, Transparencia Internacional



Foto: Transparencia Internacional

RECOMENDACIONES



GARANTIZAR INSTITUCIONES DE JUSTICIA INDEPENDIENTES, TRANSPARENTES Y ACCESIBLES

Para funcionar correctamente, disuadir a los posibles delinquentes y proteger a las personas que denuncian la corrupción, los sistemas de justicia de los países deben contar con protecciones contra la interferencia de intereses políticos o económicos. Esto incluye evitar que los nombramientos y ascensos respondan a presiones externas. Estos sistemas también deben estar dotados de los recursos adecuados, las decisiones de los fiscales deben ser fundamentadas y revisables, y los tribunales deben publicar las decisiones y los datos.



COMBATIR LA INFLUENCIA INDEBIDA EN LA TOMA DE DECISIONES POLÍTICAS

Los ciudadanos merecen saber quién financia a los partidos políticos y a los candidatos, o quién influye en las decisiones. Es importante que el financiamiento de la política, los conflictos de interés y los grupos de presión estén regulados, documentados y sujetos al escrutinio público para garantizar la protección de la democracia frente a posibles casos de corrupción. La transparencia y los límites sobre las donaciones políticas impiden que los grupos industriales ricos y bien conectados influyan injustamente en las políticas, los presupuestos y las instituciones públicas a favor de sus propios objetivos, en lugar del interés público. Este acceso es vital para garantizar que los gobiernos cumplan con su responsabilidad de diseñar políticas que protejan a las sociedades y garanticen la existencia de un clima y ecosistemas sanos.



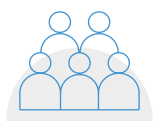
BRINDAR ACCESO A LA JUSTICIA A LAS PERSONAS PERJUDICADAS POR LA CORRUPCIÓN

Las personas y comunidades perjudicadas por la corrupción – no solo los Estados – deben tener acceso a la justicia, ya sea directamente o a través de organizaciones de la sociedad civil que las representen. Esto es necesario para garantizar la reparación de los daños causados por la corrupción, y también sirve de respaldo si la aplicación de la ley no funciona correctamente. Las comunidades marginadas, en particular, necesitan apoyo y salvaguardas a medida para garantizar que los procesos sean inclusivos para todos.



FOMENTAR EL ESPACIO CÍVICO Y LAS DENUNCIAS DE CORRUPCIÓN

Las libertades fundamentales – incluida la libertad de prensa y el derecho a la información – permiten el compromiso activo de personas y grupos para promover la transparencia y la integridad en las actividades gubernamentales y empresariales. Los responsables de la toma de decisiones deben proteger plenamente a los grupos de la sociedad civil y a las personas que denuncian casos de corrupción, como los denunciantes de irregularidades. También deben crear un marco normativo que, en lugar de restringir, habilite el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil, incluso para darles acceso a financiación tanto nacional como internacional. Esto reforzará la lucha contra la corrupción al permitir a los actores cívicos denunciar los abusos, ayudar a las víctimas, fomentar la participación pública y establecer la rendición de cuentas.

**FORTALECER LA TRANSPARENCIA Y LA SUPERVISIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y LA GESTIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS**

La prestación de servicios públicos justos y eficaces, como la salud y la educación, depende de que los prestadores actúen con integridad. No solo es necesario que todos tengan acceso a estos servicios básicos, sino que también deberían existir verificaciones robustas en cuanto a las decisiones de gasto público a fin de garantizar que estas representen verdaderamente el interés público. Para ello, es fundamental que los parlamentos y otras instituciones de control puedan fiscalizar los presupuestos y el endeudamiento público, que los organismos de auditoría puedan controlar cómo se gasta el dinero público y que los entes de regulación puedan defender las normas, incluidas aquellas relacionadas con el medioambiente. Como parte de esto, las instituciones también deben garantizar que se incluya a diversos grupos de personas en los mecanismos formales de supervisión.

**PREVENIR, DETECTAR Y SANCIONAR LA CORRUPCIÓN A GRAN ESCALA Y LOS FLUJOS FINANCIEROS ILÍCITOS**

Bloquear y descubrir la corrupción a gran escala y de alto nivel y el blanqueo de capitales transfronterizo a gran escala requiere controles y equilibrios internos sólidos, junto con fuertes medidas nacionales e internacionales de prevención y detección. Para disuadir y castigar estos graves delitos, es fundamental contar con sistemas de aplicación de la ley más eficaces. Superar la corrupción estatal generalizada y arraigada requerirá coaliciones nacionales fuertes para reconstruir la democracia y el estado de derecho. La aplicación de la ley a escala internacional en Estados con sistemas judiciales eficaces también puede desempeñar un papel esencial mediante el enjuiciamiento de los transgresores y la incautación de los activos robados ocultos en el extranjero, con el objetivo de interrumpir su capacidad de operar.

“ En un mundo interconectado, necesitamos tanto medidas nacionales como cooperación multilateral para proteger el interés público y hacer frente a los desafíos conjuntos, como la corrupción. En un momento en el que observamos un peligroso desprecio de las normas internacionales por parte de algunos Estados, necesitamos proteger el orden global fundado en reglas que se sustente en la transparencia, la rendición de cuentas ante la ciudadanía y el respeto de los derechos humanos. ”

François Valérian
Presidente, Transparencia Internacional



Foto: IACC

TENDENCIAS GLOBALES

Cuando florece la corrupción, las personas pagan el precio. Imagine que es una mujer en la etapa final de sus estudios universitarios, pero su tutor le exige realizar actos sexuales para aprobar su examen. O que su casa está siendo destruida por inundaciones relacionadas con la crisis climática después de que las autoridades robaran los fondos para adaptar infraestructuras vitales. O que tiene un hijo gravemente enfermo que no recibe tratamiento médico porque usted no tiene dinero para sobornar a los médicos.

El IPC de este año clasifica 182 países y territorios según los niveles de corrupción del sector público percibidos por expertos y empresarios. Se basa en 13 fuentes de datos independientes y utiliza una escala de cero a 100, en la que cero significa que se considera que el sector público del país tiene mucha corrupción y 100, muy baja corrupción. Los resultados dejan en evidencia que la mayoría de los países necesitan hacer mucho más para prevenir y detener la corrupción.

Este año, el país mejor puntuado fue Dinamarca (89), por octava vez consecutiva, con una puntuación de 89. Solo un pequeño grupo de 15 países, principalmente de Europa Occidental y Asia-Pacífico, consiguieron puntuaciones superiores a 75. De ellos, solo cinco alcanzaron puntuaciones superiores a 80. Mientras tanto, más de dos tercios de los países (68 %) se sitúan por debajo de 50, lo que indica graves problemas de corrupción en la mayor parte del planeta. En la parte inferior del índice, los países que obtuvieron una puntuación menor a 25 son en su mayoría países afectados por conflictos y con altos niveles de represión, como Venezuela (10) y los dos con la puntuación más baja, Somalia y Sudán del Sur, ambos con una puntuación de nueve.

El IPC muestra el marcado contraste en el control de la corrupción entre las naciones con instituciones fuertes e independientes, elecciones libres y justas y un espacio cívico abierto, y aquellas gobernadas por regímenes autoritarios y represivos. Las democracias plenas tienen una puntuación promedio de 71 en el IPC, mientras que las democracias imperfectas tienen un promedio de 47 y los regímenes autoritarios, de apenas 32. Si bien un número muy reducido de países no democráticos obtuvieron puntuaciones relativamente buenas en comparación con sus pares regionales y se considera que

CAMBIOS EN LA PUNTUACIÓN DESDE 2012⁹

31 PAÍSES MEJORARON

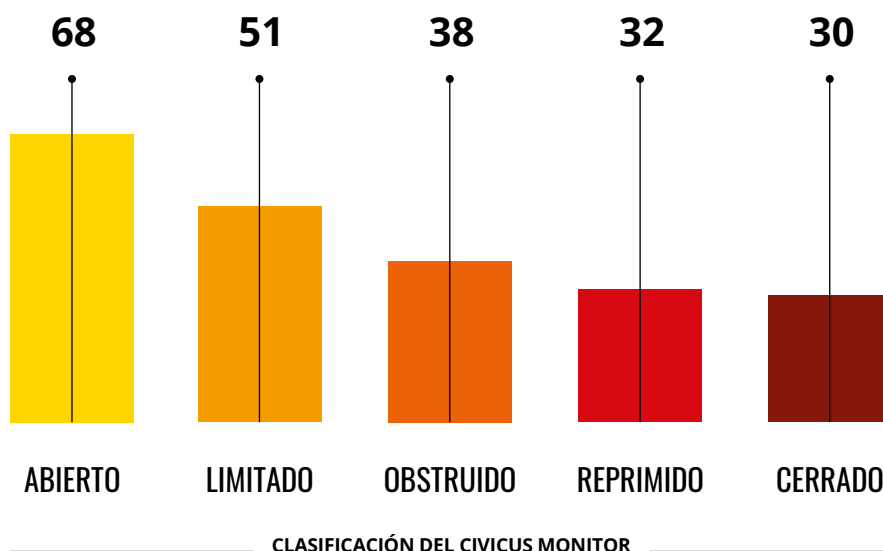
50 PAÍSES EMPEORARON

100 PAÍSES PERMANECIERON IGUAL⁸

gestionan con éxito una gama limitada de tipos de corrupción, siguen siendo excepciones. En estos contextos, los esfuerzos anticorrupción suelen ser centralizados y dirigidos desde arriba, y tienden a ser insostenibles. Sin supervisión independiente ni controles cívicos, pueden revertirse de la noche a la mañana cuando cambian los intereses políticos.⁷ El panorama general muestra que la democracia y las instituciones fuertes e independientes son cruciales para combatir la corrupción de forma plena, eficaz y sostenible.

PUNTUACIÓN PROMEDIO DEL IPC 2025 PARA DISTINTOS NIVELES DE LIBERTADES CÍVICAS*

Los países con un espacio cívico más abierto tienden a registrar menores niveles de corrupción. La mayor restricción del espacio civil se ve acompañada del descenso constante de la puntuación promedio en el IPC, lo que sugiere que la limitación de las libertades a menudo coincide con entornos anticorrupción más débiles.



**Índice de Percepción de la Corrupción 2025 de Civicus Monitor y Transparencia Internacional.*

Del mismo modo, los países en los que el espacio cívico está garantizado y protegido tienden a controlar mejor la corrupción. Aquellos cuyas libertades de expresión, reunión y asociación están debidamente salvaguardadas suelen ser más resistentes a la corrupción y obtienen mejores puntuaciones en el IPC. En contraste, los países que carecen de estas libertades tienen más probabilidades de no poder controlar la corrupción: 36 de los 50 países en los que las puntuaciones del IPC han disminuido significativamente también han visto una reducción del espacio cívico.

CAMBIOS EN LOS NIVELES DE CORRUPCIÓN

Un análisis más detallado de los países con cambios significativos en sus puntuaciones del IPC revela tendencias claras que impulsan la mejora y el declive.

Se destacan dos patrones entre los países cuyas puntuaciones del IPC han empeorado. El primero es un conjunto de descensos sostenidos desde 2012, que reflejan un deterioro considerable y prolongado. Este grupo incluye a Venezuela (10), Siria (15), Hungría (40) y Sudán del Sur (9). A pesar de los diferentes contextos, estos países muestran una erosión estructural y a largo plazo de los sistemas de integridad impulsada por el retroceso democrático, el debilitamiento institucional o las arraigadas redes de clientelismo. En algunos casos, los conflictos han acelerado estos procesos. El descenso es pronunciado, persistente y difícil de revertir porque la corrupción se vuelve sistémica y profundamente arraigada en los sistemas políticos y administrativos.

En Venezuela, los dirigentes han despojado a las instituciones de control de casi toda independencia. También han utilizado empresas estatales para su beneficio personal, incluida la gigante petrolera estatal, PDVSA, que ha perdido más de diez mil millones de dólares por un esquema de cambio de divisas y un programa de criptomonedas.¹⁰ En Sudán del Sur, la corrupción empeoró durante la guerra civil de la década de 2010 porque los dirigentes utilizaban sistemáticamente fondos estatales para enriquecerse y comprar la lealtad de las milicias.¹¹ Las reformas de gestión de las finanzas públicas prometidas en virtud de un acuerdo de paz de 2018 no se materializaron, y los funcionarios sursudaneses han seguido desviando recursos. Su corrupción también se ha vuelto más sofisticada, recurriendo a planes extrapresupuestarios y a contratos con conexiones políticas.¹² El Gobierno húngaro lleva más de 10 años debilitando sistemáticamente el estado de derecho, el

espacio cívico y la integridad electoral. Esto ha permitido la impunidad para canalizar miles de millones – incluidos fondos de la Unión Europea (UE) – a grupos de amigos mediante contratos públicos irregulares y otros métodos.^{13, 14}

El segundo patrón es más reciente y se concentra en los países con mayor puntuación. Aunque muchos de estos países siguen ocupando los primeros puestos del índice, han retrocedido notablemente desde sus puntuaciones iniciales. Este grupo incluye países como Estados Unidos (64), Canadá (75), Reino Unido (70), Francia (66), Suecia (80), Nueva Zelanda (81) y Chile (63). En muchos de estos países, los riesgos de corrupción han aumentado porque se han debilitado los controles y equilibrios independientes, no se han abordado las principales lagunas en la legislación anticorrupción y se ha reducido su aplicación. Varios también han visto tensiones en sus democracias, como la polarización política y la creciente influencia del dinero privado en la toma de decisiones. Esta tendencia demuestra que incluso los sistemas robustos pueden ser vulnerables a riesgos de integridad.

En varios momentos de la última década, en Reino Unido se vio el incumplimiento o debilitamiento repetido de los códigos de conducta, junto con problemas persistentes en torno a las puertas giratorias, la transparencia de los grupos de presión y la aplicación de las reglamentaciones anticorrupción.¹⁵ Entre los escándalos más conocidos, se encuentran la adquisición de equipos de protección personal durante la pandemia de COVID-19, en la que personas cercanas al poder consiguieron lucrativos contratos como proveedores.¹⁶

LA CORRUPCIÓN POR REGIÓN

Número de países que mejoraron o empeoraron en cada región desde 2012 más puntuaciones promedio del IPC 2025.



La corrupción en la cultura política de Francia sigue siendo preocupante. Una serie de escándalos de gran repercusión – desde la condena de Nicolas Sarkozy por financiación ilegal de la campaña¹⁷ hasta la malversación de fondos de la UE por parte del partido Rassemblement National,¹⁸ o las críticas al gobierno por su manejo en un escándalo por el agua mineral en el que estaba implicada Nestlé¹⁹ – refuerza la preocupación sobre si las autoridades públicas tienen tanto la capacidad como la voluntad política de trasladar medidas anticorrupción ambiciosas, como las relativas a los grupos de presión y la financiación política, del papel a la práctica.

La cara positiva es que se observan dos modelos de progreso. Uno corresponde a las ganancias a largo plazo desde puntuaciones iniciales más bajas, con países que han ascendido desde la parte inferior hacia la parte media de la clasificación del IPC. Este grupo incluye a Albania (39), Angola (32), Costa de Marfil (43), Laos (34), Senegal (46), Ucrania (36) y Uzbekistán (31). Sus avances están impulsados por los esfuerzos a largo plazo de dirigentes políticos y los entes de regulación, tanto a través

de reformas legales e institucionales generales en entornos más abiertos como de campañas de control limitadas dirigidas por el Estado en entornos más restringidos. Sin embargo, estos esfuerzos anticorrupción limitados y verticales son intrínsecamente frágiles.²⁰ Las organizaciones de la sociedad civil fuertes y libres también han mantenido y protegido el camino hacia reformas de buena gobernanza que muchos de estos países han emprendido. En Ucrania, por ejemplo, la movilización de la sociedad civil ayudó a proteger las sólidas instituciones anticorrupción para que pudieran seguir funcionando de forma independiente cuando se vieron sometidas a presiones en 2025.

Ucrania ha vivido un año difícil, marcado por importantes escándalos en el sector de la adquisición pública y la defensa,²¹ lo que apunta a la persistencia de riesgos de corrupción a alto nivel. Al mismo tiempo, el hecho de que estos escándalos y muchos otros salgan a la luz y resulten en condenas demuestra que la nueva arquitectura anticorrupción de Ucrania está marcando la diferencia.²² Ahora, el desafío es pasar de la depuración reactiva tras cada escándalo a reformas estructurales que cierren vacíos y protejan mejor los recursos públicos.

El segundo patrón de mejora son las mejoras a largo plazo en países que empezaron con puntuaciones medias-altas en el IPC. La persistente consolidación de los esfuerzos contra la corrupción ha impulsado el progreso en países como Estonia (76), Corea del Sur (63), Bután (71) y Seychelles (68). Las mejoras a largo plazo en los países democráticos reflejan el impulso sostenido con reformas, el fortalecimiento de las instituciones de supervisión y un amplio consenso político a favor de una gobernanza limpia. Con frecuencia, la digitalización de los servicios públicos, la profesionalización de la función pública y la integración de las normas y marcos de gobernanza regionales y mundiales han acompañado estas mejoras.

Bután ha reforzado sostenidamente su marco contra la corrupción durante más de 15 años y cuenta con un organismo anticorrupción empoderado que ha impulsado tanto acciones de prevención como la aplicación de la ley. El país ha complementado esto con otros organismos de control independientes, como una autoridad de auditoría, y sistemas más transparentes, como su plataforma de adquisición electrónica.

En los últimos 10 años, Corea del Sur ha introducido normas de conducta más estrictas para los funcionarios públicos y salvaguardias institucionales más sólidas, como la protección de los denunciantes de irregularidades y una mayor transparencia en torno a la adquisición pública.

En resumen, las mejoras y los declives en el IPC narran una diversidad de historias. Algunos declives proceden de la tensión sobre la integridad democrática a altos niveles, mientras que otros reflejan un profundo colapso institucional. Del mismo modo, algunas mejoras pueden vincularse con reformas democráticas más amplias, basadas en los derechos, que refuerzan el espacio cívico, la libertad de los medios de comunicación, la transparencia y el acceso a la información. Otros aumentos de la puntuación son producto de las campañas de control de dirigentes autoritarios en entornos que tienen libertades y derechos limitados. Estos pueden ser eficaces contra algunos tipos de corrupción, como el soborno, pero sin tribunales independientes, medios de comunicación libres o espacio para las voces críticas, estos logros son frágiles y vulnerables a la reversión y la aplicación selectiva.

PRINCIPALES CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE LA CORRUPCIÓN

La corrupción puede manifestarse en todos los aspectos de la vida pública: en los parlamentos, los tribunales, los centros de votación, las redacciones de los medios de comunicación, las autoridades locales, los hospitales públicos y las escuelas. Cuando los responsables de la toma de decisiones actúan de forma corrupta, determinan quién puede obtener justicia, qué voz se tiene en cuenta a la hora de diseñar políticas, qué historias se cuentan o se silencian, y quién puede acceder a servicios públicos básicos como la sanidad y la educación. Cuando el dinero o las relaciones personales influyen en las decisiones, el Estado deja de ser un defensor de los derechos para convertirse en un sistema en el que hay que saber lidiar o al que suplicar para conseguir derechos que deberían estar garantizados por ley.

Las consecuencias de la corrupción se extienden por toda la sociedad e interactúan con otras presiones sobre la gobernanza, lo que multiplica los riesgos y erosiona la confianza pública. Los efectos de la corrupción son especialmente visibles y perjudiciales en cuatro áreas clave: justicia y estado de derecho, democracia e integridad política, espacio cívico y libertad de los medios de comunicación, y servicios públicos y desigualdad. En cada uno de estos ámbitos, las consecuencias del comportamiento corrupto van más allá de desviar recursos o infringir normas: se reconfiguran los incentivos y profundizan los desequilibrios de poder.

Justicia y estado de derecho

La corrupción socava la justicia desde adentro.

Cuando los políticos o las empresas interfieren en la selección de jueces y fiscales y en las decisiones que toman estos funcionarios, la ley suele proteger a quienes tienen buenas conexiones, en lugar de a las personas. Los sistemas judiciales independientes y dotados de recursos adecuados suelen estar asociados a menores riesgos de corrupción.²³ Por el contrario, las instituciones politizadas o con escasos recursos se vinculan con una aplicación desigual y una mayor impunidad.²⁴ En tales contextos, la asignación de casos puede ser manipulada, las investigaciones pueden estancarse y las acusaciones pueden ser indebidas.²⁵ Los jueces y fiscales también pueden sufrir presiones en

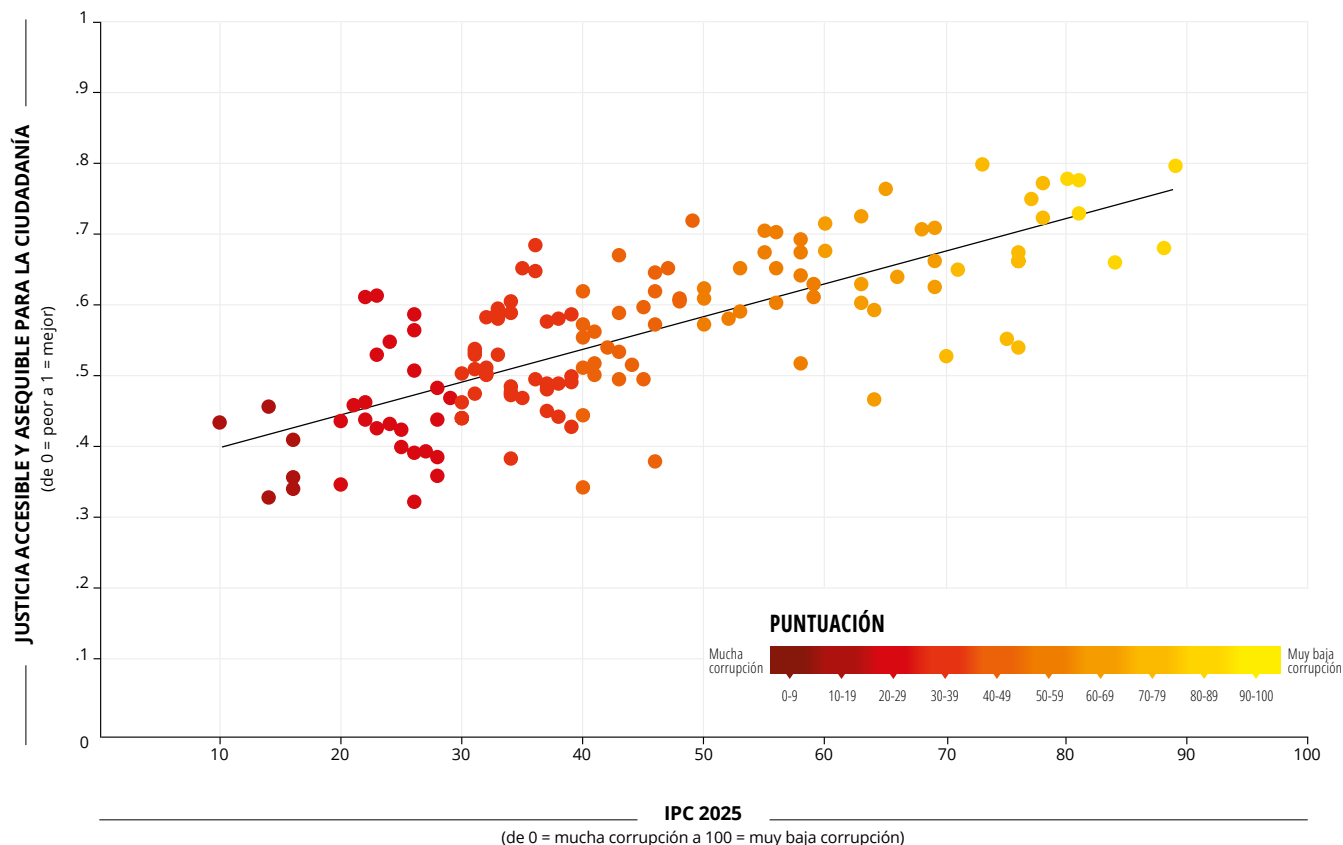
asuntos delicados, si no han perdido ya su independencia o autonomía. Cuando la justicia está en venta, las leyes escritas pierden sentido y florece la impunidad.

La corrupción no es un delito sin víctimas. Cuando quienes tienen poder abusan de él, perjudican tanto a las personas reales como al Estado. En los casos de corrupción, las personas y las comunidades de la mayoría de los países no tienen acceso a la justicia, ni de forma directa ni a través de la representación de organizaciones de la sociedad civil.²⁶ Por lo tanto, no pueden obtener reparación por los daños causados por la corrupción, especialmente si los fiscales o los abogados del Estado tienen recursos limitados o están capturados.

Los obstáculos al acceso a la justicia también pueden aumentar los riesgos de corrupción. Incluso cuando existen sólidas garantías jurídicas, los costos elevados, la distancia, los retrasos y la limitada asistencia legal dificultan la obtención de recursos de reparación, especialmente para las comunidades vulnerables y de bajos ingresos. En estas condiciones, las personas pueden sentirse forzadas a acudir a intermediarios y pagos informales, que permiten a los funcionarios judiciales una mayor discrecionalidad sobre la programación, las presentaciones y el acceso a la información.²⁷ Con la creciente dificultad de garantizar una justicia imparcial y oportuna, se erosiona la confianza en el Estado de derecho y disminuye la voluntad de denunciar o continuar con los procesos de denuncia. El precio percibido por cometer irregularidades también disminuye, lo que puede incentivar aún más la corrupción.

CORRUPCIÓN Y ACCESO A LA JUSTICIA*

En los países con menores niveles de corrupción, la ciudadanía suele afirmar que tiene mejor acceso a la justicia y que se lo puede permitir económicamente. Aunque hay excepciones, el patrón general sugiere que los niveles más bajos de corrupción van de la mano de sistemas judiciales más accesibles y asequibles para la ciudadanía.



*Fuente: Índice de Estado de Derecho 2025 de World Justice Project e Índice de Percepción de la Corrupción 2025 de Transparencia Internacional.

SEYCHELLES

Con una mejora de 16 puntos en el IPC desde 2012, Seychelles (68) ha demostrado que un sistema judicial más sólido puede marcar una diferencia significativa en la lucha contra la corrupción. El país ha llevado a juicio cada vez más casos de corrupción, incluidos los de alto perfil, y ha mejorado la forma en que los organismos encargados del cumplimiento de la ley comparten información. También ha introducido varias reformas legales para mejorar la aplicación de la ley, en particular mediante la creación y el refuerzo de su agencia anticorrupción. Sin embargo, debe seguir reformando diversos aspectos del sector público. Uno de ellos es la justicia, como ponen de manifiesto los retrasos en la investigación y el enjuiciamiento de un caso de presunto blanqueo de 50 millones de dólares.²⁸

Democracia, integridad política y captura del Estado

La corrupción y el declive democrático se refuerzan mutuamente.

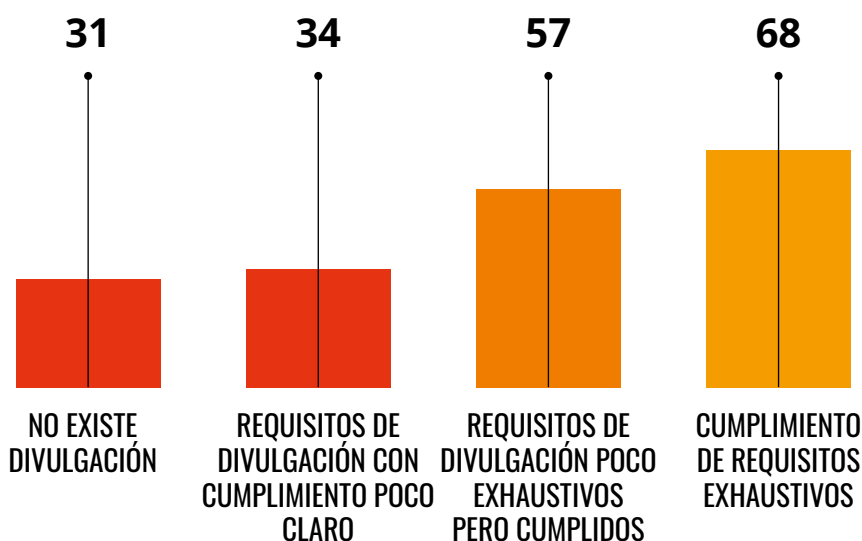
Cuando la competencia por el poder se debilita y la influencia sobre las políticas públicas es opaca, la autoridad pública puede ser capturada por intereses privados.²⁹ Por lo tanto, es crucial contar con controles y equilibrios sólidos que obliguen al poder a rendir cuentas para defender la democracia y prevenir la corrupción. Estos incluyen parlamentos que controlan los presupuestos,³⁰ tribunales independientes que pueden revisar las decisiones del gobierno,³¹ instituciones de auditoría con acceso a los datos³² y organismos electorales que hacen cumplir normas justas.³³ Cuando se restringen estas salvaguardas, las voces de la ciudadanía pueden verse ahogadas por intereses económicos y por quienes tienen mejores conexiones políticas. Esto propicia más oportunidades para cometer actos corruptos, y aleja las políticas del bien común.

Nuestra investigación sugiere que los países con instituciones de supervisión más sólidas y elecciones libres y justas tienden a mostrar una mayor resistencia frente a los riesgos de corrupción. En particular, se necesitan transparencia y límites sobre quién financia a los partidos políticos y cuánto se gasta en las campañas electorales para garantizar que la democracia está protegida de influencias indebidas.³⁴ Además, la transparencia en cuanto a quién ejerce presión sobre la clase política es fundamental para evitar conflictos de intereses que obstaculicen la elaboración de políticas de interés público.

Cuando los dirigentes y sus allegados influyentes pueden eludir los controles y equilibrios, así como deshabilitar las instituciones y políticas estatales y usarlas como armas al servicio de sus intereses, se da lugar también al saqueo de los recursos del Estado. El abuso de poder a alto nivel – conocido como “corrupción en gran escala”³⁵ – puede llevar rápidamente a la captura extensiva de los estados. También puede asociarse con un periodo de deterioro de la administración pública, las instituciones judiciales y los procesos democráticos, y con una mayor represión de los derechos humanos.³⁶ Estos procesos por lo general tienen dimensiones internacionales, incluido el blanqueo transfronterizo de activos malversados.³⁷

PUNTUACIÓN PROMEDIO DEL IPC 2025 PARA DISTINTOS NIVELES DE TRANSPARENCIA EN LA FINANCIACIÓN DE CAMPAÑAS

La mayor transparencia de las donaciones de campaña está asociada con menores niveles de corrupción.



*Fuente: “DIVULGACIÓN DE DONACIONES DE CAMPAÑA” DE VARIETIES OF DEMOCRACY (V-DEM) 2024 y el Índice de Percepción de la Corrupción 2025 de Transparencia Internacional.

ESTADOS UNIDOS

El clima político de Estados Unidos (64) lleva deteriorándose más de una década, y este año el país ha caído a su puntuación histórica más baja en el IPC. Aunque los datos aún no reflejan plenamente los acontecimientos de 2025, el uso de cargos públicos para atacar y restringir voces independientes como ONG y periodistas, la normalización de políticas conflictivas y transaccionales,³⁸ la politización de la toma de decisiones de los fiscales³⁹ y las acciones que socavan la independencia judicial,⁴⁰ entre muchos otros, envían una peligrosa señal de que las prácticas corruptas son aceptables.

FRANCIA

La condena del expresidente francés Nicolas Sarkozy es un ejemplo inusual pero importante de rendición de cuentas a alto nivel por deficiencias en la integridad política en Europa. En septiembre de 2025, un tribunal de París lo condenó a cinco años de prisión por conspiración criminal relacionada con presuntos fondos ilícitos de millones de euros procedentes del difunto líder libio, el coronel Muamar Gadafi. Está previsto que el juicio de apelación comience en marzo de 2026. En noviembre de 2025, se confirmó otra condena y una pena de un año de prisión por la financiación ilegal de su campaña de reelección de 2012. Fue declarado culpable de gastar casi el doble del límite legal de campaña.^{41, 42, 43}

EMIRATOS ÁRABES UNIDOS

Aunque los Emiratos Árabes Unidos (EAU) (69) cuentan con algunas medidas eficaces contra la corrupción en el sector público, como la aplicación activa de la ley y algunos organismos de supervisión fuertes, los problemas relacionados con la democracia están generando riesgos graves de corrupción. El enfoque verticalista del gobierno autoritario en la lucha contra la corrupción es insostenible. Además, las personas con conexiones políticas pueden influir tanto en la política como en la asignación de contratos, aprovechando la opacidad en torno a las decisiones gubernamentales. Incluso, el papel de los EAU como centro financiero con regulaciones débiles facilita el abuso de poder en el extranjero: los autores de la corrupción en gran escala y sus cómplices lo utilizan para invertir en el extranjero su riqueza robada y huir de la justicia. Numerosos personajes polémicos han utilizado el país, como Isabel dos Santos, acusada desde hace tiempo por las autoridades angoleñas de malversación de bienes del Estado mientras su padre era presidente.⁴⁴

Espacio cívico y libertad de prensa

El espacio cívico abierto y los medios de comunicación independientes sustentan la rendición de cuentas.

En los lugares donde los ciudadanos pueden reunirse libremente, organizarse, alzar la voz para exigir cambios a sus dirigentes y conseguir que las autoridades públicas faciliten información, la sociedad civil y los periodistas pueden hacer importantes contribuciones a la lucha contra la corrupción.⁴⁵ Por ejemplo, pueden identificar señales de alarma en los procesos de adquisición, riesgos de corrupción en la prestación de servicios y casos de enriquecimiento ilícito. A través del periodismo de investigación, las solicitudes de acceso a la información, la vigilancia comunitaria y los litigios de interés público, pueden contribuir al cumplimiento de la ley y a la rendición de cuentas.⁴⁶ El escrutinio de la acción gubernamental por parte de la sociedad civil y la prensa proporciona a los votantes la información que necesitan para sancionar la corrupción y recompensar la integridad en las urnas.

Estas funciones de vigilancia se debilitan cuando se reduce el espacio cívico a través de injerencias políticas en el funcionamiento de las ONG; leyes restrictivas contra las ONG o demandas destinadas a intimidar o silenciar los medios de comunicación y la sociedad civil; y vigilancia, censura o asignación partidista de la publicidad estatal a los medios de comunicación a favor del gobierno;⁴⁷ la exposición se hace más arriesgada y la autocensura más probable, y las oportunidades de cometer irregularidades pueden aumentar.

Cuando los periodistas son agredidos o asesinados por investigar la corrupción, no se puede exigir rendición de cuentas al poder de forma eficaz y la corrupción tiende a agravarse. Desde 2012, en zonas del mundo donde no hay conflicto, han sido asesinados 829 periodistas. Ciento cincuenta fueron asesinados mientras cubrían noticias relacionadas con la corrupción, cinco de ellos en 2025. Entre ellos figuran Turki al-Jasser, ejecutado por las autoridades saudíes tras siete años de detención,⁴⁸ y Gastón Medina, fusilado frente a su casa en Perú.⁴⁹

Más del 90 % de estos asesinatos se produjeron en países con una puntuación en el IPC inferior a 50,⁵⁰ entre los que se encuentran Brasil, India, México, Pakistán e Irak, países especialmente peligrosos para los periodistas que informan sobre corrupción.

GEORGIA

Georgia (50) ilustra cómo el retroceso democrático alimenta directamente los riesgos de corrupción. El partido gobernante ha introducido la llamada ley de “agentes extranjeros” y una ley de subvenciones; ambas, medidas antidemocráticas que criminalizan la actividad legítima de las ONG y tachan de agentes extranjeros a las voces independientes. También ha intensificado su campaña contra la disidencia mediante enjuiciamientos por motivos políticos, restricciones a los medios de comunicación, congelamiento de cuentas bancarias de ONG y violentas medidas represivas contra manifestantes y periodistas. Tras las controvertidas elecciones de 2024 y la suspensión de las conversaciones para la integración en la UE, los observadores internacionales ahora describen Georgia como un país que está experimentando un giro autoritario, con propuestas para prohibir los partidos de la oposición y profundizar el control político sobre la administración pública, la policía y el poder judicial. Esto está aumentando gravemente los riesgos de corrupción y perjudicando a la sociedad georgiana en su conjunto.⁵¹

CORRUPCIÓN Y ASESINATO DE PERIODISTAS*

Casi la totalidad de los 150 periodistas asesinados desde 2012 que cubrían noticias relacionadas con corrupción en zonas donde no hay conflicto se encontraban en países con altos niveles de corrupción.



1 periodista asesinado



IPC 0-49



IPC 50-100

*Fuente: Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ) e Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional.

Servicios públicos y desigualdades

La corrupción en la gestión de los fondos públicos obstaculiza la capacidad de la población para acceder a servicios fundamentales y afecta la vida cotidiana.

Cuando los fondos se desvían, los contratos se inflan o el acceso a los servicios depende de pagos no oficiales, las personas pueden quedarse sin lo esencial, como atención sanitaria, escolarización, agua, electricidad y vivienda. Las pruebas vinculan los riesgos de corrupción con una menor calidad y fiabilidad de los servicios.⁵²

El impacto en los hogares más pobres es especialmente duro. Las tasas no oficiales y el favoritismo actúan como un impuesto regresivo, que se lleva una parte mayor de quienes tienen ingresos bajos, lo que puede disuadir a las personas más pobres de buscar atención o mantener a los niños en la escuela.⁵³ Los grupos marginados pueden quedar excluidos de programas a los que tienen derecho, y cuando el acceso parece depender de las conexiones más que de los derechos, pueden ampliarse las desigualdades y profundizarse la percepción de injusticia.⁵⁴

Cuando los funcionarios y los acreedores encargados de negociar y gestionar la deuda soberana actúan de forma corrupta, aumentan gravemente el riesgo de crisis fiscal e impulsan las desigualdades. La ocultación de la deuda al público, la aceptación de sobornos para aceptar condiciones de préstamo desfavorables y la apropiación

ilícita de fondos prestados ponen en peligro el bienestar de muchas personas. Estos actos obligan a los gobiernos a tomar decisiones extremadamente difíciles de elegir entre pagar la deuda e invertir en sectores críticos como la sanidad, la educación y la acción climática.⁵⁵

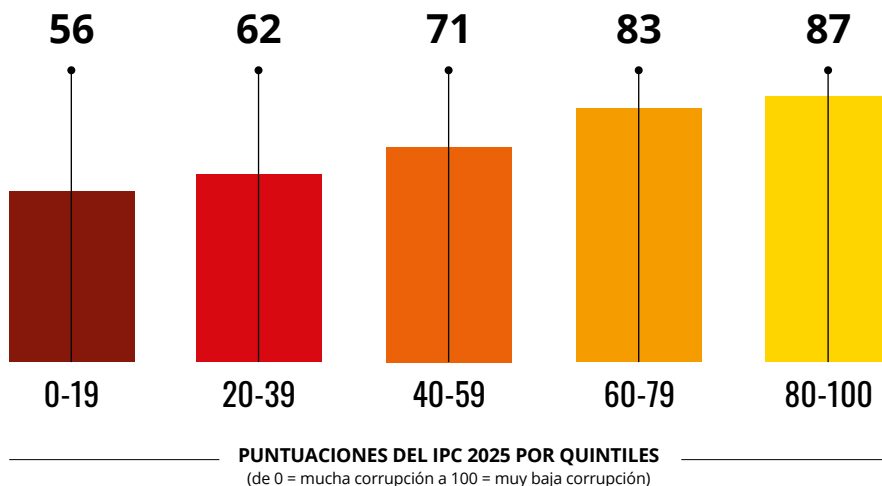
Es vital reforzar la integridad en la movilización, asignación y gasto de los fondos públicos. Contribuye a la estabilidad de las economías y al funcionamiento eficaz de los servicios sobre la base de las necesidades y los derechos, no de las conexiones o los pagos adicionales.

NEPAL

En septiembre de 2025, las protestas lideradas por la generación Z derrocaron al gobierno nepalí (34). Hacía tiempo que crecía el enfado por la percepción de corrupción y nepotismo por parte de las élites políticas y sus familias, y por las desigualdades generalizadas y inestabilidad económica que provocaban. El levantamiento se desencadenó por las restricciones a la libertad de expresión, pero creció en intensidad cuando las autoridades reprimieron las protestas con la fuerza en lugar de abordar los problemas de integridad e intentar llevar ante la justicia a los responsables de la corrupción. En ocho días, se conformó un nuevo gobierno, lo que demuestra lo rápido que los dirigentes pueden pasar de abusar del poder a perderlo.

PUNTUACIÓN PROMEDIO DEL IPC 2025 PARA DIFERENTES NIVELES DE SERVICIOS DE SALUD ESENCIALES*

Los países con puntuaciones más altas en el IPC tienden a brindar una mejor calidad y cobertura de los servicios de salud esenciales. En estos países, la atención sanitaria es más accesible y está más al alcance de la población.



*Índice de cobertura de los servicios de la CUS de la Organización Mundial de la Salud (2021) e Índice de Percepción de la Corrupción 2025 de Transparencia Internacional.

NOTAS FINALES

1. Goedemans, M., "What Georgia's Foreign Agent Law Means for Its Democracy", agosto de 2024, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.cfr.org/in-brief/what-georgias-foreign-agent-law-means-its-democracy>
2. Amnistía Internacional, "Indonesia: Amendments of the Mass Organizations Law expand threats to the freedom of association", julio de 2019, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.amnesty.org/en/documents/asa21/6722/2017/en/>
3. Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, "Perú: El impacto de la ley sobre la Agencia Peruana de Cooperación Internacional", abril de 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.ohchr.org/es/press-releases/2025/04/peru-impact-international-cooperation-law-ngos>
4. Euro-Med Human Rights Monitor, "Tunisia: Suspension of civil society organisations continues efforts to diminish rights and suppress freedoms", noviembre de 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://euromedmonitor.org/en/article/6908/Tunisia-Suspension-of-civil-society-organisations-continues-efforts-to-diminish-rights-and-suppress-freedoms>
5. Transparencia Internacional EE. UU., "Pause on Enforcement of Foreign Anti-Bribery Law Threatens a Dangerous Race to the Bottom", 2025, consultado el 21 de diciembre de 2025, <https://us.transparency.org/news/pause-on-enforcement-of-foreign-anti-bribery-law-threatens-a-dangerous-race-to-the-bottom/>
6. El Sistema de la UE para un Entorno Favorable a la Sociedad Civil (EU SEE), "US Funding Freeze on Civil Society: A Comprehensive Analysis by the EU SEE Initiative", marzo de 2025, consultado el 16 de diciembre de 2025, https://eusee.hivos.org/assets/2025/03/Report-The-Impact-of-the-US-Funding-Freeze-on-Civil-Society_def-170325.pdf
7. Transparencia Internacional comenzó a elaborar una versión del IPC en 1995. Sin embargo, en 2012 actualizamos la metodología utilizada para calcular las puntuaciones con una escala de 0 a 100. La puntuación de cada país dada por las fuentes de datos subyacentes se vuelve a escalar utilizando la media global y la desviación estándar del IPC 2012 como año de referencia. Esto significa que se pueden comparar los resultados del IPC desde 2012, pero no antes. Para obtener más información, consulte la metodología del IPC 2025: <https://images.transparencycdn.org/images/CPI-2025-Methodology.zip>
8. Kukutschka, R., "Anti-corruption strategies for authoritarian states", U4 Helpdesk, mayo de 2018, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://cdn.sanity.io/files/1f1lcoov/production/6e44e87e69c6d3a11a295d2d7989ae3b188df0a6.pdf>
9. Número de países en los que las fuentes de datos subyacentes coinciden en gran medida en que mejoraron, se estancaron o disminuyeron durante el periodo de 2012 a 2025, para los 182 países con datos disponibles. Para obtener más información sobre los cambios en determinados países, véase: <https://www.transparency.org/en/cpi/2025>
10. Saudelli, G., "How millions were laundered out of Venezuela", Deutsche Welle, marzo de 2019, consultado el 16 de diciembre de 2025, <https://www.dw.com/en/how-millions-of-dirty-dollars-were-laundered-out-of-venezuela/a-47867313>; Transparencia Venezuela, "Trama Pdvs-a-Cripto compromete USD 16.600 millones", 2023, consultado el 16 de diciembre de 2025, <https://transparenciave.org/trama-pdvs-a-cripto-compromete-mas-16-600-millones/>; Gil, J. e Irujo, J.M., "The network that looted US\$2 billion from Venezuela's state oil company was obsessed with luxury", 2024, *El País*, consultado el 16 de diciembre de 2025, <https://english.elpais.com/international/2024-02-14/the-network-that-looted-2-billion-from-venezuelas-state-oil-company-was-obsessed-with-luxury.html>
11. Consejo de Seguridad de la ONU, Grupo de Expertos sobre Sudán del Sur, Informe final, S/2016/70, 22 de enero de 2016, consultado el 21 de diciembre de 2025, <https://docs.un.org/S/2016/70>
12. Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (ACNUDH). "South Sudan: UN inquiry's report details how systemic government corruption is fuelling an acute human rights crisis". Comunicado de prensa, septiembre de 2025, consultado el 9 de enero de 2026, <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/09/south-sudan-un-inquiry-report-details-how-systemic-government-corruption>
13. Tóth, István János, "EU Taxpayers' Contribution to Building the Orbán Kleptocracy", Notas de investigación 2025:2 de CRCB, Corruption Research Center Budapest (CRCB), julio de 2025, consultado el 21 de diciembre de 2025 https://www.crcb.eu/wp-content/uploads/2025/07/2025_research_notes_02_010725_03.pdf

14. Tóth I. J. (2022). Corruption Risk and the Crony System in Hungary. A brief analysis of EU-funded contracts in Hungarian public procurement 2005-2021. CRCB, consultado el 20 de enero de 2025, <https://www.crcb.eu/?p=3095>
15. Transparencia Internacional Reino Unido, "Analysis finds dozens of potential Ministerial Code breaches were not investigated", diciembre de 2022, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org.uk/news/analysis-finds-dozens-potential-ministerial-code-breaches-were-not-investigated>
16. Transparencia Internacional Reino Unido, "Court ruling highlights serious risks posed by COVID 'VIP-lane'", octubre de 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org.uk/news/court-ruling-highlights-serious-risks-posed-covid-vip-lane>
17. Véase: <https://www.theguardian.com/world/2025/nov/26/nicolas-sarkozy-convicted-illegal-campaign-financing-2012>, consultado el 21 de diciembre de 2025
18. Véase: <https://www.theguardian.com/world/2025/apr/01/marine-le-pen-guilty-national-rally-embezzlement-fake-jobs-scam>, consultado el 21 de diciembre de 2025
19. Schofield, Hugh. "Is Perrier as Pure as It Claims? The Bottled Water Scandal Gripping France", BBC News, agosto de 2025, consultado el 19 de diciembre de 2025, <https://www.bbc.com/news/articles/cyvn3qe0jpgo>
20. Agence française anticorruption (AFA), "Publication du plan national pluriannuel de lutte contre la corruption 2025-2029", noviembre de 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.agence-francaise-anticorruption.gouv.fr/fr/publication-plan-national-pluriannuel-lutte-contre-corruption-2025-2029>; Transparencia Internacional Reino Unido, "UK Anti-Corruption Strategy: Ambitious plan undermined by political integrity gaps", diciembre de 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org.uk/news/uk-anti-corruption-strategy-ambitious-plan-undermined-political-integrity-gaps>
21. Wilson, T., "Ukraine officials held in military drone corruption probe", BBC, agosto de 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.bbc.com/news/articles/c4gq3xwr357o>
22. Oficina Nacional Anticorrupción de Ucrania, "370 new investigations, 115 suspects, 62 convicted: NABU and SAPO's results in the first half of 2025", agosto de 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://nabu.gov.ua/en/news/370-new-investigations-115-suspects-54-convictions-nabu-and-sapos-results-in-the-first-half-of-2025/>
23. García-Sayán, D., "Corrupción, derechos humanos e independencia judicial", Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2018, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.unodc.org/dohadeclaration/en/news/2018/04/corruption-human-rights-and-judicial-independence.html>
24. Martínez Barranco Kukutschka, R., "CPI 2023: Corruption and (in)justice", Transparencia Internacional, 2023, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org/en/news/cpi-2023-corruption-and-injustice>
25. Mijatović, D., "Corruption undermines human rights and the rule of law", Consejo de Europa, 2021, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.coe.int/nl/web/commissioner/-/corruption-undermines-human-rights-and-the-rule-of-law>
26. Dang, L. y Greer, M. "Anti-corruption approaches in justice sector assistance", U4 número 2023:6, 2023, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://cdn.sanity.io/files/1f1lcoov/production/42259edc3fe89ff7e932a777c62a52dbf7425071.pdf>
27. Rita Joubert-Lawen, "3 years since Valabhji couple arrested in money laundering and arms cases in Seychelles," Seychelles News Agency, 22 de noviembre de 2024. Consultado el 16 de enero de 2026, <http://www.seychellesnewsagency.com/articles/21580/+years+since+Valabhji+couple+arrested+in+money+laundrying+and+arms+cases+in+Seychelles>
28. International Bar Association y Basel Institute on Governance, "Judicial Systems and Corruption", The International Bar Association Judicial Integrity Initiative, 2016, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.ibanet.org/MediaHandler?id=F856E657-A4FC-4783-806E-6AAC6895D37F>
29. Véase, por ejemplo: Zúñiga, N., "Examining State Capture: Undue Influence on Law-Making and the Judiciary in the Western Balkans and Turkey", Transparencia Internacional, 2020, consultado el 17 de diciembre de 2025, https://files.transparencycdn.org/images/2020_Report_ExaminingStateCapture_English.pdf; Zúñiga, N., "State capture in Asia Pacific", Anti-Corruption Helpdesk de Transparencia Internacional, 2020, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://knowledgehub.transparency.org/helpdesk/state-capture-in-asia-pacific>
30. Duri, J., "Strengthening parliamentary oversight, Key findings and recommendations from multi-country assessments", Transparencia Internacional, 2023, consultado el 17 de diciembre de 2025, https://files.transparencycdn.org/images/2023_Report_StrengtheningParliamentaryOversight_EN.pdf

31. Torchiario, L., "IPC 2023 para las Américas: La falta de independencia judicial frena el combate contra la corrupción", Transparencia Internacional, 2023, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org/es/news/cpi-2023-americas-lack-independent-judiciary-hinders-fight-against-corruption>
32. Iniciativa de Desarrollo de la INTOSAI y Transparencia Internacional, "Safeguarding the Independence of Supreme Audit Institutions: A Resource Kit for Civil Society Organisations", 2022, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org/en/publications/safeguarding-independence-supreme-audit-institutions>
33. Bergin, J. y Resimić, M., "The relationship between electoral integrity and corruption", Anti-Corruption Helpdesk de Transparencia Internacional, 2024, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://knowledgehub.transparency.org/helpdesk/the-relationship-between-electoral-integrity-and-corruption>
34. Transparencia Internacional, "Estándares de integridad en el financiamiento político: Una posición de política global", 2024, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org/es/publications/standards-for-integrity-in-political-finance-global-policy-position-spanish>
35. Dell, G., "Tackling grand corruption impunity, Proposal for a definition and special measures", Transparencia Internacional, 2023, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org/en/publications/tackling-grand-corruption-impunity-proposals-for-definition-and-special-measures>
36. Saunders, C. and Malone, K., "State capture: How to recognize and react to it", IDEA International Constitutional Insight N.º 10, 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.idea.int/publications/catalogue/html/state-capture-how-recognize-and-react-it>
37. Büchner, I., "Chasing Grand Corruption: Hurdles to detection, investigation and prosecution of complex cases across EU", Transparencia Internacional, 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://files.transparencycdn.org/images/Report-Chasing-Grand-Corruption-English-2025-Oct.pdf>
38. Fint, C., "Hegemonic retreat: Transactionalism as foreign policy", The Geographical Journal Volumen 191, número 4, 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://rgs-ibg.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/geoj.70007>
39. Roberts, W., "US presidency: weaponised Department of Justice investigations prompt concerns over independence", International Bar Association U.S., 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.ibanet.org/US-presidency-weaponised-Department-of-Justice-investigations-prompt-concerns-over-independence>
40. Citizens for Responsibility and Ethics in Washington, "How President Trump is dismantling our democracy, one piece at a time", 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.citizensforethics.org/reports-investigations/crew-reports/how-president-trump-is-dismantling-our-democracy-one-piece-at-a-time/>
41. Transparencia Internacional Francia. "Affaire du financement libyen: Une condamnation de Nicolas Sarkozy historique et inédite." Transparencia Francia, 25 de septiembre de 2025, consultado el 9 de enero de 2026, <https://transparency-france.org/2025/09/25/affaire-du-financement-libyen-une-condamnation-de-nicolas-sarkozy-historique-et-inedite/>
42. France 24, "Top French Court Upholds Former President Sarkozy's Conviction for Illegal Campaign Financing," France 24, 26 de noviembre de 2025, consultado el 13 de enero de 2026, <https://www.france24.com/en/live-news/20251126-french-ex-president-sarkozy-risks-second-final-conviction>
43. Laura Gozzi, "Nicolas Sarkozy Illegal Campaign Financing Conviction Upheld", BBC News, 26 de noviembre de 2025, consultado el 13 de enero de 2026, <https://www.bbc.com/news/articles/c74x55epn34o>
44. Al Jazeera. "Angola: Isabel dos Santos Faces 'Dirty Money' Probe after UK Sanctions." Al Jazeera, 18 de diciembre de 2024, consultado el 9 de enero de 2026, <https://www.aljazeera.com/news/2024/12/18/angola-isabel-dos-santos-dirty-money-uk-sanctions>
45. Škorić, V., "Civil Society Participation: An essential element in anti-corruption efforts", United Nations Convention against Corruption (UNCAC) Coalition, 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://uncaccoalition.org/civil-society-participation-an-essential-element-in-anti-corruption-efforts/>
46. Jenkins, M. et al., "Strengthening Accountability Networks among Civil Society, Project Handbook 2021-2023", Transparencia Internacional, 2024, consultado el 17 de diciembre de 2025, https://files.transparencycdn.org/images/SANCUS-Project-Handbook_2024.pdf

47. Véase, por ejemplo, Transparencia Internacional, “Democracy at risk: Georgia moves to silence civil society”, 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org/en/press/democracy-at-risk-georgia-moves-to-silence-civil-society>

48. Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ), “Turki al-Jasser”, CPJ, consultado el 19 de diciembre de 2025, <https://cpj.org/data/people/turki-al-jasser/>

49. Comité para la Protección de los Periodistas, “Gastón Medina”, CPJ, consultado el 19 de diciembre de 2025, <https://cpj.org/data/people/gaston-medina/>

50. Análisis de Transparencia Internacional con datos del Comité para la Protección de los Periodistas, conjunto de datos del CPJ sobre periodistas y trabajadores de medios de comunicación asesinados, 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, https://cpj.org/data/killed/2025/?status=Killed&motiveConfirmed%5B%5D=Confirmed&motiveUnconfirmed%5B%5D=Unconfirmed&type%5B%5D=Journalist&type%5B%5D=Media%20Worker&start_year=2025&end_year=2025&group_by=location

51. Transparencia Internacional, “Transparency International faces escalating attacks in Georgia”, 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org/en/press/transparency-international-faces-escalating-attacks-in-georgia>

52. Bergin, J., “Left behind: Corruption in education and health services in Africa”, Transparencia Internacional, 2024, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org/en/publications/left-behind-corruption-in-education-health-services-africa-2>

53. McDonald, E.; Jenkins, M. y Fitzgerald, J., “Defying exclusion stories and insights on the links between discrimination and corruption”, Transparencia Internacional e Equal Rights Trust, 2021, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://files.transparencycdn.org/images/2021-Defying-exclusion-Report-v2-EN.pdf>

54. Barnes, S. y Bergin, J., “Barriers to Basics: Corruption and Discrimination in Education and Health Services”, Transparencia Internacional e Equal Rights Trust, 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, https://files.transparencycdn.org/images/2025_Report_BarriersToBasics.pdf

55. Masamba, M., “Public Loans, Private Gains: Addressing corruption across the debt cycle”, Transparencia Internacional, 2025, consultado el 17 de diciembre de 2025, <https://www.transparency.org/en/publications/public-loans-private-gains-addressing-corruption-across-the-debt-cycle>

PARTICIPACIÓN

Síguenos, comparte sus opiniones y hable de la corrupción con personas de todo el mundo a través de las redes sociales.

 [@anticorruption.bsky.social](https://bsky.app/profile/anticorruption.bsky.social)

 [/transparencyinternational](https://www.facebook.com/transparencyinternational)

 [@anticorruption](https://twitter.com/anticorruption)

 [@transparency-international](https://www.linkedin.com/company/transparency-international)

 [@Transparency_International](https://www.instagram.com/Transparency_International)

 [@transparency_international](https://www.tiktok.com/@transparency_international)

 [@TransparencyIntl](https://www.youtube.com/TransparencyIntl)

INFORMACIÓN

Visite nuestro sitio web si desea más información sobre nuestro trabajo en más de 100 países o quiere suscribirse para recibir noticias actualizadas en la lucha contra la corrupción.

transparency.org

DONACIONES

Su donación nos ayudará a dar apoyo a miles de víctimas de la corrupción, desarrollar nuevas herramientas, investigar y exigir a gobiernos y empresas que cumplan sus promesas. Queremos construir un mundo más justo y equitativo. Con su ayuda, lo lograremos.

transparency.org/donate

Transparencia Internacional
Secretaría Internacional
Alt-Moabit 96, 10559 Berlín, Alemania

Teléfono: +49 30 34 38 200

ti@transparency.org
www.transparency.org

Blog: transparency.org/blog
Facebook: [/transparencyinternational](https://www.facebook.com/transparencyinternational)
Twitter/X: [@anticorruption](https://twitter.com/anticorruption)
LinkedIn: [@transparency-international](https://www.linkedin.com/company/transparency-international)
Instagram: [@Transparency_International](https://www.instagram.com/Transparency_International)
YouTube: [@TransparencyIntl](https://www.youtube.com/TransparencyIntl)